



GUVERNUL ROMÂNIEI
PRIMUL – MINISTRU

2139 P.P.S.B.
DATA 12.09.2005

Biroul permanent al Senatului
Bp 200 17.09.2005

Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art.111 alin.(1) din Constituție,
Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la *propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 8/1996 privind dreptul de autor și drepturile conexe*, inițiată de 4 deputați aparținând Grupului parlamentar al PSD, 2 deputați aparținând Grupului parlamentar al PNL, un deputat din Grupul parlamentar al PRM, un deputat aparținând Grupului parlamentar al UDMR și un deputat din Grupul parlamentar al minorităților naționale (Bp. 200/26.04.2005)

I. Principalele reglementări

Inițiativa legislativă parlamentară are în vedere modificarea *Legii nr. 8/1996 privind drepturile de autor și drepturile conexe*.

Astfel, se propune ameliorarea situației stabilirii cuantumului remunerației compensatorii pentru copia privată, prin modificarea procedurii de negociere a metodologiilor de stabilire a produselor și a cunatumului remunerației compensatorii aplicabil pentru fiecare categorie de produse și suporturi, prin implicarea Curții de Arbitraj

Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a României și a Municipiului București.

Această ameliorare se impune având în vedere faptul că, până în prezent, negocierile în vederea stabilirii cuantumului remunerației compensatorii pentru copia privată, desfășurate în conformitate cu prevederile Legii nr. 285/2004 pentru modificarea și completarea Legii nr. 8/1996, nu au ajuns la nici un rezultat, făcând imposibilă distribuirea fondurilor astfel colectate către titularii de drepturi de autor.

II. Observații și propuneri

1. Considerăm inadecvată modificarea propusă deoarece nu ne aflăm în prezența unui litigiu, ci doar a lipsei consensului în negocierea metodologiilor.

Medierea, în această situație, este prealabilă încheierii convenției colective și are în vedere tocmai stabilirea conținutului acesteia.

2. Materia dreptului de autor și a drepturilor conexe este distinctă de materia dreptului comercial, fiind guvernată de reguli și principii specifice.

Textul art. 2 pct.1 al Codului de procedură civilă ia în considerare această distincție, enumerând domeniile în care tribunalul este competent în primă instanță *"procesele și cererile în materie comercială al căror obiect are o valoare de peste 1 miliard lei precum și procesele și cererile în această materie al căror obiect este neevaluabil în bani"*, respectiv *"procesele și cererile în materie de creație intelectuală și de proprietate industrială"* (art. 2 pct.1 lit.a și, respectiv, lit. e).

3. Curtea de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a României și a Municipiului București își propune să fie o instanță arbitrală la care părțile să recurgă în mod liber (*dacă au încheiat în acest sens o convenție arbitrală scrisă*).

Modificarea Legii nr. 8/1996, în sensul propunerii legislative, instituie obligativitatea desfășurării medierii în acest cadru.

4. Cu privire la fondul propunerilor cuprinse în această inițiativă precizăm următoarele:

- la *alin.(3) al art. 34* - nu este acceptabilă eliminarea sintagmei "*indiferent de funcționare*", aceasta fiind necesară pentru evitarea confuziilor în interpretarea textului. În lipsa acestei precizări, la negocierile prevăzute de lege pentru stabilirea listei de aparate supuse plății remunerației compensatorii pentru copia privată, s-ar produce discuții interminabile legate de prezența sau absența accesoriilor necesare funcționării acestor aparate;

- la *art. 107 alin. (4)* - prevederea propusă nu e necesară deoarece principiul valabilității vechilor tarife și metodologii negociate anterior, până la publicarea rezultatelor unor noi negocieri, figurează la *art. 131³* din lege. La alineatul (9) al aceluiași articol, prevederea propusă este lipsită de temei deoarece pentru remunerația compensatorie pentru copia privată, *care este un beneficiu legal și nu un drept bazat pe repertoriu*, repertoriile organismelor de gestiune colectivă nu au nici o relevanță în cadrul negocierilor;

- la *art. 125¹* - prevederea propusă nu este necesară deoarece acest articol este destinat informării publicului larg - atât titularilor de drepturi, cât și utilizatorilor - și de aceea trebuie făcută prin mijloacele de informare în masă și nu prin Monitorul Oficial.

- la *alin. (1) al art. 131¹* - procedura nu este necesară deoarece *art. 131¹* se referă la negocierile pentru autorizarea utilizărilor în limitele repertoriului gestionat și nu la plata remunerației compensatorii pentru copia privată;

- la *art. 132² alin. (2) la teza 1-* prevederea propusă nu este necesară deoarece ar conduce la fragmentarea negocierilor și la disfuncții privind opozabilitatea rezultatelor; la *alin. (4)* - prevederea nu este aplicabilă, arbitrajul prevăzut de Legea nr. 8/1996 fiind un arbitraj special, de natură necomercială, întrucât legislația specifică dreptului de autor nu ține de dreptul comercial, ci de dreptul civil, conform abordării Uniunii Europene.

De altfel, arbitrajul comercial este un arbitraj postcontractual și privește încălcări la executarea clauzelor unui contract comercial valabil încheiat, în timp ce arbitrajul prevăzut de Legea nr. 8/1996 este menit să stabilească obiectul și obligațiile de plată pentru cesiunea drepturilor de autor sau drepturilor conexe, anterior încheierii contractelor de licență.

De aceea, legea stabilește o procedură prin care contestarea rezultatelor arbitrajului se poate face numai la instanța civilă specializată (Curtea de Apel București), conform practicilor din Uniunea Europeană.

- la *art. 134¹ alin. (1) lit. c*) - prevederea nu este necesară deoarece sumele încasate de fiecare titular de drepturi în parte sunt confidențiale;

- la *art. 138² alin. (1)* - mecanismul de control al organismelor de gestiune colectivă prevăzut de lege în actuala formă are în vedere posibilitatea autorității publice - ORDA - de a verifica la organisme de gestiune colectivă respectarea legii și respectarea drepturilor titularului care a dat mandat organismului. Orice altă formă de decizie și control aparține doar adunării generale a membrilor, în respectarea legislației specifice pentru organisme de drept privat. De altfel, prin modificările adoptate recent - Legea nr.285/2004 - legea română este printre cele mai severe din Europa în ce privește controlul autorităților publice asupra organismelor de gestiune colectivă;

- la *art. 138³* - prevederea nu este aplicabilă deoarece, în varianta propusă, retragerea avizului ar avea ca efect final dizolvarea organismului de gestiune colectivă pentru proasta gestiune a administratorului, ceea ce nu este corect în raport cu titularii de drepturi, membri ai organismului de gestiune colectivă și ar favoriza pe plătitori care nu ar mai avea unde plăti remunerația;

- la *art. 139⁵ alin.(2)* - prevederea nu este necesară deoarece, în dreptul comun, legislația financiară prevede toate cazurile în care organisme financiare pot controla persoanele juridice;

- la *art. II* - prevederea nu este acceptabilă deoarece conține o reducere arbitrară a remunerațiilor datorate prin efectul legii.

5. Menționăm faptul că Oficiul Român pentru Drepturile de Autor a elaborat *un proiect de act normativ pentru modificarea Legii nr. 8/1996*, proiect în care sunt incluse recomandările ultimei Directive adoptate în domeniul proprietății intelectuale, și anume *Directiva Parlamentului European și a Consiliului 2004/48/CE din 29 aprilie 2004 privind respectarea drepturilor de proprietate intelectuală*.

Pentru elaborarea acestui proiect, ORDA a desfășurat o activitate de largă consultare a organelor administrației publice centrale

implicate în acest domeniu, ca și a organismelor de gestiune colectivă și a organismelor antipiraterie.

La elaborarea proiectului, ORDA a ținut seama în primul rând de recomandările cuprinse în raportul de țară al Comisiei de la Bruxelles din 06.10.2004, de necesitatea transpunerii ultimelor dispoziții comunitare, precum și de problemele apărute în aplicarea legii, formulându-se soluții pentru înlăturarea blocajelor.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate la pct.II, Guvernul nu susține adoptarea propunerii legislative în forma prezentată.

Cu stimă,



Călin POPESCU-TĂRICEANU

Domnului senator **Nicolae VĂCĂROIU**

Președintele Senatului